



lezers schrijven

Met plezier en interesse lees ik de bijdragen in onder meer Dier en Milieu over diverse onderwerpen die de groene wetgeving betreffen en de perikelen rondom het werk van de BOA werkzaam in het buitengebied. Ik heb mij lang afzijdig gehouden van de discussie over wie nu als toezichthouder werkzaam kan zijn aangaande de Flora- en faunawet, maar voel nu toch wel de wens om een reactie te geven en in ieder geval een aanvullende vraag te stellen.

Alvorens daarmee te beginnen is het natuurlijk wel netjes om mijzelf voor te stellen. Ik ben als (gast)docent verbonden aan de Inspectieacademie van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en ben onder meer betrokken bij de permanente her- en bijscholing (PHB) van de boa's in dienst bij de NVWA. Maar ook bij de SBB boa's in Domein II waar de NVWA het toezicht op heeft, aangevuld met collega boa's uit andere organisaties zoals Natuurmonumenten, provincie, gemeente, landschappen, wbe's en Sportvisserij Nederland. Een breed en boeiend gezelschap met veel vakinhoudelijke kennis en vaak discussie over bevoegdheden, het verschil in toezicht, opsporing en bevoegdheden.

Ik schrijf deze reactie op persoonlijke titel omdat ik dit niet formeel heb kortgesloten met de NVWA. In de jaren dat de PHB nu gestalte krijgt zijn inmiddels de Modules A, B en C de revue gepasseerd en dit jaar staat Module D (Wed) op het programma. De verwachting is dat in het item 'actualiteiten' (zoals elk jaar) de Visserijwet, de Wed en het toezicht Flora- en faunawet aan de orde zullen komen.

Met grote interesse heb ik, zoals vele anderen, het artikel in Dier en Milieu 2014/4, *Toezicht in het buitengebied door de politie? Ja of nee*, gelezen. Maar ook de brief van Jan Liezen d.d. 5 augustus 2014. In beide stukken wordt geconcludeerd dat de politie als toezichthouder m.b.t. de Flora- en faunawet is aan te merken. Hier ben ik het mee eens en er wordt in het artikel uitvoerig uiteengezet hoe tot deze conclusie wordt gekomen.

De tweede conclusie is dat de politie als toezichthouder Ffw ook van de bevoegd-

heden uit Hoofdstuk 5 van de Awb gebruik mag maken. Dat onderdeel is wat mij betreft niet echt (of echt niet) overtuigend omdat in geen van de commentaren die op bladzijde 12 van het blad worden aangehaald dit expliciet gesteld wordt, terwijl dit wel had gekund als men van mening was geweest dat dit de bedoeling zou zijn. Met name onder punt e wordt zelfs uitdrukkelijk de vraag gesteld waarom niet gekozen is voor aansluiting

bij de bevoegdheden uit de Awb. Als heel helder en onomstreden was dat de politie als toezichthouder deze bevoegdheden zou kunnen gebruiken, dan was deze opmerking niet gemaakt. In dit punt gaat het over toezicht en niet over opsporing want daar hebben we de nagenoeg gelijklopende bevoegdheden uit de Wed ter beschikking.

Een ander meer concreet punt is dat ik nergens terugvindt hoe de politie tegemoet kan komen aan het gestelde in art 5:12 Awb:

1. Bij de uitoefening van zijn taak draagt een toezichthouder een legitimatiebewijs bij zich, dat is uitgegeven door het

Met grote interesse gelezen: *Toezicht in het buitengebied door de politie? Ja of nee.*

Toezicht in het buitengebied door de politie? Ja of nee ...

Ik wil met u nadenken over de rol van de politie in het kader van toezicht in het buitengebied, op grond van de Flora- en faunawet.

In de achterliggende weken bleek mij opnieuw hoe verschillend er over dit onderwerp wordt gedacht. Het merendeel van de milieudocenten aan de Politieacademie staat op het standpunt dat politieambtenaren niet door Onze Minister zijn aangewezen als toezichthouder en daarom niet zijn belast met het toezicht op de naleving van de Flora- en faunawet.

Ik heb met verschillende docenten een uitvoerige e-mailwisseling gehad over dit onderwerp. Ik ben in contact met de Partij voor de Dieren over het eventueel stellen van Kamervragen.

2. Vervolgens kijken we hoe artikel 104 van de Flora- en faunawet verwoordt wie er belast zijn met het toezicht op de naleving van deze wet.
3. Vanzelf komen we dan terecht bij de Wet op de economische delicten, het Wetboek van Strafvordering en de Politiewet 2012. We komen in die wetten namelijk de ambtenaren tegen, die genoemd worden in artikel 104 Flora- en faunawet.
4. En ten slotte staan we stil bij enige vragen en antwoorden die geklonken hebben in de Tweede Kamer.

Algemene wet bestuursrecht

Omdat artikel 104 Flora- en faunawet spreekt over 'belast zijn met toezicht' staan we kort stil bij een wet die veel regelt over toezicht, toezichthouders en hun bevoegdheden: De Algemene wet bestuursrecht. Eerst eens lezen wat deze wet zegt over 'toezichthouder'.

Artikel 5:11 Algemene wet bestuursrecht (Titel 5.2. Toezicht op de naleving) zegt het volgende: *Onder toezichthouder wordt verstaan: een persoon, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.*

De Algemene wet bestuursrecht zegt in artikel 1:6 dat o.a. Hoofdstuk 5 – over handhaving - niet van toepassing is op de opsporing. Deze wet heeft het dus over bestuursrecht en niet over opsporing.



Naar aanleiding hiervan rijpte bij mij de behoefte om het een en ander nog eens op een rij te zetten. Ondanks dat er een nieuwe 'natuurwet' van kracht zal worden, leek het mij toch zinvol om er nog eens bij stil te staan.

Helaas heb ik geen jurisprudentie gevonden. Kennelijk is er voor de rechtspraak geen aanleiding geweest om hierover een uitspraak te doen. We overdenken de stof dus aan de hand van de wettekst en toelichting tijdens de behandeling in de Tweede Kamer. Het gaat niet om de mening van docenten en ook niet om mijn mening. Leidend moet zijn: Wat heeft de wetgever beoogd? Dat is o.a. ook wat een rechter toetst.

Vier punten

Ik wil de stof aan de hand van vier punten bespreken:

1. Eerst willen we eens bezien wat de Algemene wet bestuursrecht zegt over toezicht. Dat doen we vanzelf kort, want deze wet biedt ons een overvloed aan bestuurlijke regelgeving.

Wat is de rol van de politie in het kader van toezicht in het buitengebied.
(foto: H. Peeters)

Wie is belast zijn met toezicht in een natuurgebied.





bestuursorgaan onder verantwoordelijkheid waarvan de toezichthouder werkzaam is.

2. Een toezichthouder toont zijn legitimatiebewijs desgevraagd aanstonds.

3. Het legitimatiebewijs bevat een foto van de toezichthouder en **vermeldt in ieder geval diens naam en hoedanigheid**. Het model van het legitimatiebewijs wordt vastgesteld bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie.

Voor zover mij bekend heeft de politieambtenaar ex art. 141 WvSv een dergelijk legitimatiebewijs niet.

Lid 3 stelt dat de Minister van VenJ het model vaststelt en daarvoor is de Regeling model legitimatiebewijs toezichthouder Awb opgesteld.

Deze is volgens mij nog geldig en daar staat onder meer in artikel 3: "Op het legitimatiebewijs worden vermeld: legitimatiebewijs en toezichthouder als bedoeld in **artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht**".

Ik denk dat als de politie niet aan deze twee artikelen voldoet, zij ook niet de toezichthouder als bedoeld in art 5:11 Awb is en ook niet de bevoegdheden daaruit kan toepassen. Onbetwist is wat mij betreft dat de politie wel toezichthouder is voor

de genoemde wetten zoals Flora- en faunawet en Visserijwet, maar in die taak alleen de bevoegdheden door die wetten gegeven mag gebruiken.

Een laatste puntje haal ik uit de brief van Jan Liezen:

'De belangrijkste consequentie van deze constatering is dat politieambtenaren gebruik kunnen maken van de toezichtsbevoegdheden genoemd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Terughoudendheid bij het gebruik is echter geboden om juridische problemen te voorkomen in strafzaken (twee-petten-problematiek).'

Dat klinkt wat mij betreft toch wel erg weifelachtig. Ofwel je bent bevoegd en gebruikt de bevoegdheden volledig ofwel je bent niet bevoegd en blijft er dan ook helemaal bij weg.

Mocht ik dit stuk informatie hebben gemist en de politie voldoet wel aan deze eisen, dan uiteraard mijn welgemeend excuus. Maar dan zou ik voor willen stellen om dit deel wel op te nemen in de informatieverstrekking om verdere discussie uit te sluiten.

Er is ooit eens opgeroepen om een bijdrage aan de discussie te leveren, herinner ik mij, en wil dit zien als mijn bijdrage. Ik kijk al weer uit naar de eerste PHB dagen met de collega's in het groen en

soms grijs en wil dit graag meenemen in de discussie.

Graag zou ik van jullie vernemen of mijn argumenten hout snijden.

Graag tot horens en uiteraard benieuwd naar jullie reactie,

Teus van Hattum



Advertenties in DIER en MILIEU

Magazine over de handhaving van natuur-, milieu- en dierenbeschermingswetgeving en over actualiteiten in de wereld van natuur-, milieu- en dierenbescherming.

Verschijnt op achtduizend adressen. Telt vele tienduizenden lezers.

Neem contact op met: Adviesburo CADEX, Tuin 12, 4307 CH OOSTERLAND (Zld.)

Website: www.cadex.nl
E-mail: info@cadex.nl