



"Ook na jaren van gevangenschap neemt het verschil tussen roof- en prooidieren niet af. Dat betekent dat roof- en prooidieren niet op een afdeling moeten zitten waar ze elkaar kunnen ruiken", zoals de dierenarts heeft verklaard.

Werknemers van verdachte vertelden dat er nooit een beroep werd gedaan op een dierenarts. Zieke dieren behandelden ze zelf met een antibioticum.

Samenvattend: verdachte heeft niet goed gezorgd voor een aantal dieren en het welzijn van meerdere dieren geschaad. De verdediging verzoekt bij het bepalen van een eventueel op te leggen straf of maatregel rekening te houden met de omstandigheden dat de naam van verdachte publiekelijk door het slijk is gehaald en het bedrijf van verdachte enorme schade heeft opgelopen. Afnemers hebben zich van hem afgekeerd en zijn goede relatie met de kamers van koophandel, het ministerie en de Belastingdienst is over ... Ja, dat moet echt een grote teleurstelling zijn geweest!

De rechtbank komt tot een gevangenisstraf van 15 maanden (mede voor de feiten 8 en 9), waarvan 5 maanden voorwaardelijk, geldboetes, beslag op een aantal dieren en tenuitvoerlegging van een eerdere (voorwaardelijke) veroordeling tot een geldboete.

De rechtbank legt daarnaast de ontzetting van het beroep van dierenhandelaar ("voor zover dat betreft het hebben van bemoeienis – direct of indirect – met inheemse of uitheemse beschermde diersoorten en in het wild gevangen vogels") als voorwaardelijke bijkomende straf op. De rechtbank ziet deze voorwaardelijke straf als een goede stok achter de deur voor verdachte om zich niet meer met de illegale handel in dieren bezig te houden.

Uit de gepubliceerde uitspraak blijkt niet dat de rechter zich zelfstandig heeft verdiept in de optimale leefomstandigheden van woestijnvosjes, rolstaartberen en Filipijnse dwergvalken. Zolang honden, katten en paarden de 'normale' slachtoffers zijn van overtreding van de artikelen 36 en 37 (nu 2.1 lid 1 en 2.2 lid 8 Wet dieren), is dat misschien ook te veel gevraagd.

Tot slot geef ik een telefonische voorspelling van één van de verdachten door, uit het dossier wildvang in Portugal: "ik denk dat het binnen twee, drie maanden is afgelopen, want zij (zijn contacten daar) hebben zoveel gevangen dat er geen vogels meer zijn in het wild ...".

Slimme jongens, die handelaren!

Rechtbank Midden-Nederland 11 juni 2015, zaaknummer 16/997015-11, ECLI:NL:RBMNE:2015:4228 (zie voor de medeverdachten 4229, 4230 en 4246) Persbericht: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Midden-Nederland/Nieuws/Pages/Veroordelingen-voor-grootschalige-illegale-dierenhandel-.aspx>

Zij hebben zoveel gevangen dat er geen vogels meer zijn in het wild ..."(foto: archief)



Chinchilla gewond bij vechtpartij

Ook voor een enkel, minder spectaculair dier in een winkel komt de LID in actie. Op 9 januari 2014 trof een inspecteur van de LID in een dierenwinkel een chinchilla aan met bijtewonden op en bij de kop, en met één van de ogen dicht. De chinchilla was inmiddels apart van soortgenoten gehuisvest. De inspecteur heeft appelland (de dierenwinkelier) mondeling aangezegd dat hij "de bijtewondjes moest (laten) behandelen". De staatssecretaris van EZ legde een last onder bestuursdwang op, omdat het welzijn van het dier dermate was aangetast dat artikel 36, eerste lid en artikel 37 van de Gwwd waren overtreden.

De dierenwinkelier is zelf aan de slag gegaan met verzorging en antibiotica. Bij hercontrole zag het dier er beter uit, maar een dierenarts constateerde dezelfde dag dat er onder de wondkorst een ontsteking zat. De chinchilla is ter observatie opgenomen. De gezondheid van het diertje ging daarna zo snel achteruit dat de dierenarts het op 25 januari 2014 heeft gedood. De toezichthouder heeft alleen gezegd dat appelland de verwonde chinchilla moest (laten) behandelen. Dat hij een dierenarts moest raadplegen stond in



Ook voor een enkel, minder spectaculair dier in een winkel komt de LID in actie. (foto: J. Smit)

de brief van 16 januari 2014, die appelland pas in de loop van vrijdag 17 januari 2014 ontving, en appelland had daarvoor slechts de tijd tot en met zondag 19 januari 2014. Deze termijn was erg kort – en het was weekend. Niets wees op een spoedgeval. De termijn was dus te kort. Verweerder moet beter op de kalender kijken! Waarom zegt de dierenarts trouwens dat hij de chinchilla 'gedood' heeft? Het is wel zo, maar meestal wordt de mooie verhullende term 'inslapen' gebruikt. *College van Beroep voor het bedrijfsleven 30 april 2015, zaaknummer AWB 14/294, ECLI:NL:CBB:2015:163*

Loependen hoeven niet in bad

Een last onder bestuursdwang vanwege overtreding van de artikelen 36 en 37 Gwwd moet niet alleen genoeg tijd bieden, hij moet ook goed onderbouwd worden. Na controle door een agent van de dierenpolitie en een inspecteur van de LID werden aan appelland tien maatregelen opgelegd betreffende de verzorging van (veelal bejaarde) honden, Ouessantschapen en eenden. Vier maatregelen vinden volgens het College geen steun in de constatering van het toezichtrap-