

VERENIGING POLITIE DIEREN- EN MILIEUBESCHERMING

Secretariaat: Sparrenlaan 26
7642 VC Wierden
Tel 0546 – 579501
e-mail: administratie@politiedierenenmilieu.nl

Betreft: Wetsvoorstel nr. 33 348 Wet natuurbescherming

Uw kenmerk: **2014 EZ 14591**

Wierden, 15 september 2014

Aan: (plv) leden Vaste Kamercommissie
Economische Zaken
t.a.v. mevr. M. Franke (griffier)

Geachte leden van de Commissie,

In aanvulling op onze eerdere brief van 29 augustus jl. over bovengenoemd onderwerp, delen wij u het volgende mede.

Ad punten 2 en 4: Opzet in verbodsbepalingen soortenbescherming en wezenlijke invloed op staat van instandhouding vogelsoort.

Ter illustratie van hetgeen wij onder deze punten hebben opgemerkt, vestigen wij uw aandacht op een schriftelijk vonnis van de economische politierechter in de Rechtbank Noord-Nederland van 3 april 2014 (ECLI:NL:RBNNE:2014:1720. Zie: <http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2014:1720&keyword=ECLI%3aNL%3aRBNNE%3a2014%3a1720>).

Tegen dit vonnis is door het openbaar ministerie hoger beroep ingesteld, maar het biedt ons wel inzicht in de te verwachten gevolgen als het wetsvoorstel op dit punt ongewijzigd blijft. Hoewel alleen overtreding van artikel 10 Flora- en faunawet te laste is gelegd (opzettelijk verontrusten), gaat de rechter ook in op het criterium 'wezenlijke invloed', dat in artikel 5 aanhef en sub d Vogelrichtlijn is opgenomen waarin het gaat om het storen van vogels, met name gedurende de broedperiode. Artikel 10 is nu het enige verbod waarvoor het opzetvereiste geldt als te bewijzen onderdeel van het verbod (het zgn. 'boos opzet'), maar in het wetsvoorstel gaat het dus gelden voor alle handelingen. De rechter vindt dat het bewijs voor overtreding van artikel 10 Ffwet niet geleverd is, ook niet in de zgn. voorwaardelijke vorm. Dat wil zeggen: de verdachte heeft niet de intentie gehad om vogels te verontrusten, maar heeft ook niet de aanmerkelijke kans genomen dat het zal gebeuren door kap van bomen midden in het broedseizoen. Tevens meent de rechter dat als het opzetvereiste in de verbodsbepaling zelf is opgenomen, er geen sprake meer kan zijn van de overtredingsvariant. De regeling van het opzet in de Wet op de economische delicten is dan dus niet meer van toepassing¹. Als dat een correct oordeel blijkt te zijn, betekent dat dus dat er na in werking treding van de nieuwe wet bij ontbreken van (boos) opzet geen enkele verbodsbepaling nog een overtredingsvariant kent en er dus vrijspraak volgt.

¹ Artikel 2 lid 1 WED: de daarin opgesomde economische delicten zijn misdrijven voor zover zij opzettelijk zijn begaan en indien niet opzettelijk begaan, zijn het overtredingen.

Daarnaast vindt de rechter dat niet is aangetoond dat de verstoring van zodanige aard is geweest dat daardoor sprake is geweest van een wezenlijke invloed op de staat van instandhouding van de betreffende vogelsoorten, mede omdat het van algemene bekendheid mag worden beschouwd dat deze vogels hier te lande zeer veelvuldig voorkomen. In deze zaak ging het om spreeuwen, zwarte kraaien, boompiepers, roodborsten en fitissen. In de huidige regelgeving is deze beperking nog niet opgenomen, dus het is een opmerkelijk vonnis in meerdere opzichten, maar het is wel een voorbeeld hoe lastig het kan worden voor handhavers om overtredingen van de verbodsbepalingen van de toekomstige Natuurbeschermingswet rond te krijgen.

Ad punt 3: Gedragscodes en zorgplicht

In onze brief van 29 augustus hebben wij gewezen op de toenemende trend om niet te werken volgens een goedgekeurde gedragscode. Dat bemoeilijkt de handhaving, omdat iedere uitvoerder dan op zijn manier invulling geeft aan de in acht te nemen zorgvuldigheidsnorm. De gedragscode kan in dat opzicht beschouwd worden als 'best practice'. De Vereniging is daarom voorstander van het verplicht stellen van het werken volgens een goedgekeurde gedragscode. Daarbij geven wij in overweging om het aantal gedragscodes sterk te beperken om zo het 'shopeffect' te voorkomen.

Ad punt 5: Definitie 'soort' geschrap in art. 1.3 lid 2 Nbwet

Ter illustratie van dit punt van onze brief van 29 augustus jl. wijzen wij u nog op een arrest van de Hoge Raad van 8 april 2014 (<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2014:853>). Indien artikel 1 lid 2 Flora- en faunawet (definitie van soort waartoe onder meer ondersoorten behoren) geschrap wordt, zou deze zaak mogelijk in een vrijspraak zijn geëindigd voor wat betreft de betreffende ondersoorten (Noordse Goudvink en Afrikaanse Vink).

Wij kunnen ons voorstellen dat u nog vragen heeft naar aanleiding van onze brief van 29 augustus jl en het bovenstaande. Daartoe zijn wij gaarne bereid, maar wij waren te laat om ons aan te melden voor de ronde tafelbijeenkomst met uw commissie van 25 september a.s.

Wij wensen u een vruchtbare bijeenkomst toe en veel succes en wijsheid bij het behandelen van het wetsvoorstel.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de Vereniging Politie Dieren- en Milieubescherming

K. Procee
secretaris