



Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootringen
en andere merktekens

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Mevrouw G. Verburg
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Wierden, 29 juli 2008.

Geachte mevrouw de minister,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor een aantal opmerkingen bij het bovengenoemde wijzigingsconcept.

Onlangs is in de werkgroep regelgeving van de Vereniging Politie Dieren en Milieubescherming het bovengenoemde concept besproken. Deze werkgroep bestaat uit actieve en deskundige opsporingsambtenaren.

Zonder op voorhand enige afbreuk te willen doen aan voornoemde wijziging op de regeling, maken wij enige opmerkingen, vooral over de praktische handhaving van deze regelgeving.

Onze opmerkingen betreffen:

1. de toepassing van de gesloten pootring
2. het voeren van een deugdelijke administratie daarover
3. overringen
4. verstrekken van ringen.
5. een centrale database

1. De toepassing van de gesloten pootring.

Artikel 1, onder e, van de Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootring wordt **niet** gewijzigd. Deze definitie wijzigen kan ook niet, zonder artikel 1, onder b, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten te wijzigen.

Dit is een Algemene Maatregel van Bestuur en deze vloeit voort uit artikel 75, lid 1 en 4, en artikel 81, lid 1, van de Flora- en faunawet.

Deze artikelen van de Flora- en faunawet geven aan dat bij of krachtens Algemene Maatregelen van Bestuur vrijstellingen, ontheffingen of nadere regels kunnen worden gesteld.

De Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootringen en andere merktekens vloeit voort uit de artikelen 6, lid 2, en artikel 7 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten.

Artikel 5 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten geeft vrijstelling van de artikelen 9 tot en met 12 en 13, lid 1, van de wet, onder meer voor gefokte vogels van een beschermde inheemse diersoort als - onder meer - voldaan wordt aan de eisen van artikel 6 en 8 van voornoemd Besluit.

In artikel 6 van voornoemd Besluit wordt gesproken over: "als deze zijn voorzien van een gesloten pootring."

In artikel 1, onder b, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en artikel 1, onder e, van de Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootringen en andere merktekens wordt een definitie gegeven van een gesloten pootring.

Gesloten pootring:individueel gemerkte ,ononderbroken ring of manchet, zonder enige naad of las, waarmee op geen enkele wijze is geknoeid en waarvan het formaat zodanig is dat hij, nadat hij in de eerste levensdagen van de vogel is aangebracht, niet kan worden verwijderd wanneer de poot van de vogel zijn definitieve omvang heeft bereikt.

De gesloten pootringen zullen aan deze definitie moeten voldoen vooral door het unieke nummer.

Immers anders is de gesloten pootring niet meer een individueel gemerkte pootring.

De Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootringen en andere merktekens is een Ministeriële Regeling en is van lagere juridische orde dan een Algemene Maatregel van Bestuur en de Wet.

Gelet op het voornoemde kunt u, onzes inziens, in de Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootringen en andere merktekens hier niet zonder meer van afwijken van wat in hogere wetgeving geregeld is.

In artikel 7, in combinatie met artikel 10 van voornoemd concept, doet u, onzes inziens, dit wel.

Immers, hier wordt het unieke nummer vervangen door het kweeknummer en volgnummer zodat de gesloten pootringen ook voor andere beschermde vogels kunnen worden gebruikt met dezelfde ringmaat.

Zo kan onzes inziens geen deugdelijke administratie worden bijgehouden als bedoeld in artikel 8 van het Besluit vrijstelling beschermde dier en plantensoorten.

Hier wordt namelijk gesproken over aan wie, wanneer en met welke maten en registratienummers gesloten pootringen als bedoeld in artikel 6 zijn verstrekt.

Bij telling bleek ons dat in bijlage 1 van de Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootringen en andere merktekens alleen al ongeveer 55 soorten beschermde inheemse vogels

met een gesloten pootring met een binnendiameter van ten hoogste 2,50 mm geringd moeten zijn.

Nu kan een gesloten pootring wel individueel zijn, maar als deze pootring van 2,50 mm aan 55 verschillende beschermde vogels aangebracht mag gaan worden, heeft dit onzes inziens weinig zin.

Ons voorstel is dan ook per soort, wat ook staat in de thans vigerende regelgeving, aparte volgnummers te gebruiken, zodat men kan nagaan om welke soort vogel de gesloten pootring aangebracht had mogen worden. Zo kan dan ook administratie bijgehouden worden als bedoeld in artikel 8 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten.

Als de aanvragers niet meer op hoeven te geven voor welke beschermde vogels de gesloten pootringen worden gebruikt, behoudens dan dat ze in bijlage A van de basisverordening staan, kan men nimmer meer nagaan of een pootring aan de juiste beschermde inheemse vogel is aangebracht.

2. het voeren van een deugdelijke administratie daarover.

Het bijhouden van een deugdelijke administratie is ook vereist. Daaruit en uit de constatering van de feitelijke aanwezigheid van de oudervogels moet toch blijken dat de aanvrager zelf kweekt en dus een individuele pootring aanvraagt voor de jonge vogel van de juiste soort.

Men zal men toch eerst de oudervogels moeten hebben, wil met deze vogels gekweekt kunnen worden en men gesloten pootringen aan kan vragen voor de jonge vogels?

Het is bekend dat vogelliefhebbers jonge vogels in het nest in de vrije natuur ringen en deze dan later met een gesloten pootring met hun eigen kweeknummer in de volière plaatsen.

Het lijkt dan dat ze deze vogels zelf hebben gekweekt. (Inderdaad, soms zonder in het bezit te zijn van oudervogels van deze soort.)

3. overringen.

Het is nu al moeilijk om te constateren dat een inheemse vogel is overgeringd.

De voorgestelde wijziging van artikel 5 maakt dit niet eenvoudiger.

U stelt voor artikel 5 te wijzigen door een lid toe te voegen luidende:

Een exemplaar als bedoeld in het eerste lid mag voorzien zijn van een pootring waarvan de diameter groter is dan in de bijlage 1 vastgestelde maximale diameter, mits de houder aannemelijk kan maken dat het gebruik van een pootring met de in bijlage 1 vastgestelde maximale diameter niet mogelijk is.

Deze wijziging zal de vogelhouders zeer goed uitkomen om vogels over te ringen.

Het is naar onze mening niet te controleren dat het niet mogelijk was een gesloten pootring met de vastgestelde maximale diameter te gebruiken.

Bovendien stellen wij dat de wijziging niet nodig is, omdat zij beoogt tegemoet te komen aan een niet bestaand probleem.

Het is bij ervaren en deskundige opsporingsambtenaren bekend, dat - als de jonge vogels tijdig geringd worden - er geen enkel probleem is om met de voorgeschreven maat te ringen. De stelling dat de poten te dik zouden zijn voor de pootring gaat niet op.

Vooral zou dit spelen bij de grote Major putters. (*Carduelis carduelis major*).

Een van onze werkgroepleden, tevens Buitengewoon Opsporingsambtenaar, heeft tientallen van deze volwassen grote Major putters gezien, die met een 2,7 mm ring geringd waren en bij welke de gesloten pootring nog los om de poten van deze vogels zat.

Ook heeft hij tientallen vogels gezien waar de ring wel strak om de poten zat, maar deze vogels waren over geringd en de poten van deze vogels waren beschadigd.

De voorgestelde wijziging maakt overringsen gemakkelijker mogelijk. Dit zal ook ongetwijfeld gebeuren, waardoor het welzijn van vogels wordt aangetast. De voorgestelde wijziging is naar onze mening onnodig (de huidige regelgeving volstaat) en ongewenst (de kans op overringsen neemt toe).

Zie hiervoor ook het rapport: “ gekweekt met vangkooi” , met alle welzijnsaantastingen aan de poten van de vogels zoals: afgebroken poten, poten scheef gegroeid, tenen afgestorven, ingegroeide pootringen en dergelijke.

Onder overringsen moet hier worden verstaan dat volwassen vogels nog geringd worden door eerst een gesloten pootring op te rekken of van binnen groter te maken en deze daarna (eventueel met een daarvoor geprepareerde tang) weer te zetten zodat het lijkt dat deze vogels zijn gekweekt en als jonge vogel bij de kweker in het nest zijn geringd.

Wanneer zou het gebruik van een gesloten pootring met de in bijlage 1 vastgestelde maximale diameter niet mogelijk zijn?

Alleen als men de jonge gekweekte vogel niet op tijd voorziet van een gesloten pootring, als men dus niet in de nabijheid is (geweest) van het nest, bijvoorbeeld doordat men niet zelf kweekt.

Dit aannemelijk maken – dat een ring met de voorgeschreven diameter niet bruikbaar was -zal in de eerste instantie aan de opsporingsambtenaar moeten worden gedaan. Als deze ervaren en deskundig is, zal deze zich niet om de tuin laten leiden.

Uiteindelijk zal de onafhankelijke rechter het oordeel uitspreken.

Wij zien de rechtszaken al tegemoet met het scenario waarbij de verdachte vogelliefhebber met een verklaring op de zitting komt van de vrouw des huizes of van een bevriende vogelliefhebber waarin gesteld wordt dat een gesloten pootring van de juiste diameter niet te gebruiken was.

Hoe moet de rechter hiermee omgaan als de Regeling dit toestaat?

Vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging zal dan moeten volgen en de gehele Flora- en faunawet voor dit artikel staat dan op losse schroeven.

Gelet op al het voornoemde onnodig en niet te handhaven.

Naar onze mening willen alleen de vogelhouders dit om nog meer te kunnen frauderen met de gesloten pootringen door deze over te ringen.

Het is ons bekend dat bepaalde vogels bij voorbeeld in België, van een pootring met een kleinere binnendiameter worden voorzien.

Bij ervaren en deskundige handhavers is het bekend dat de gesloten pootringen van de kleine putter, sijs en kleine barmsijs, welke een binnendiameter moeten hebben van 2,50 mm, zijn

verwijderd als deze een binnendiameter hadden van 2,65 mm zonder de gesloten pootringen te breken of de poten van deze vogels te beschadigen.

Het moet dan mogelijk zijn om deze vogels ook te ringen als deze volwassen zijn met een gesloten pootring van 2,50 mm.

De poten worden dan **wel** beschadigd maar dit kan men niet meer zien na enkele maanden.

4. verstrekken van ringen.

Ook hebben wij nog een opmerking over de verstrekking van pootringen ingevolge voornoemde Regeling.

Er staat in de conceptregeling dat gesloten pootringen kunnen worden aangevraagd door een aanvrager.

Nu kennen wij in Nederland natuurlijke personen en rechtspersonen.

Onzes inziens staat nergens dat de aanvraag door een natuurlijk persoon moet worden gedaan.

Het is in de praktijk al voorgekomen dat de gesloten pootringen werden aangevraagd en ook verkregen door een Wildbeheereenheid (WBE) en deze leverde de ringen dan weer af aan haar leden.

Als deze rechtspersoon geen administratie bij houdt van de verstrekkingen – en dat lijkt ons niet voorgeschreven - is niet meer na te gaan waar deze gesloten pootringen blijven.

Gelet op het bovengenoemde stellen wij voor te bepalen:

- dat de gesloten pootringen alleen door natuurlijke personen kunnen worden aangevraagd en alleen bij natuurlijke personen kunnen worden afgeleverd;
- dan wel de ontvanger te verplichten een deugdelijke administratie te voeren aan wie, wanneer, hoeveel, met de unieke nummers van de gesloten pootringen, zijn aangevraagd en afgeleverd.

5. Een centrale database.

Ook is het wenselijk dat er een database komt waarin bijgehouden wordt aan wie, wanneer, hoeveel en van welke soort, gesloten pootringen zijn afgeleverd, waar opsporingsambtenaren (met een toegangscode) toegang toe hebben.

Gelet op al het voornoemde zijn wij van mening dat:

- elke gekweekte beschermde vogel een gesloten pootring van dezelfde binnendiameter passend bij de soort dient te hebben;
- er voor iedere soort een eigen volgnummer dient te zijn;
- ook binnen de soort volgnummers dienen te zijn;
- de binnendiameter van de gesloten pootring in overeenstemming moet zijn met de ringmaten die in bijlage 1 van de Regeling afgifte en kenmerken gesloten pootringen en andere merktekens staan vermeld en zeker niet groter mogen zijn;
- deugdelijke administratie van doorleveren verplicht wordt;
- een centrale database met toegang voor opsporingsambtenaren een welkom hulpmiddel kan zijn.

Graag nemen wij kennis van uw reactie en met belangstelling zien wij uw antwoord en beslissing in deze tegemoet.

Met de meeste hoogachting,

K. Procee.
secretaris