

Vooruitblik naar de Wet Natuur

Het verstoren van nesten etc. is geheel geschrapt.

In dit tweede deel van de publicatie over gedragscodes (en wijze waarop deze gehandhaafd kunnen worden: zie het eerste nummer van dit blad in 2012) wordt voorzichtig vooruit geblikt naar de (nabije) toekomst van de natuurregelgeving in het algemeen en de gedragscodes in het bijzonder.

Zoals bekend wordt er door het ministerie van EL&I hard gewerkt aan een nieuwe Wet Natuur. De bedoeling is dat het wetsvoorstel voorjaar 2012 al bij de Tweede Kamer wordt ingediend. Medio februari van dit jaar is het wetsvoorstel naar de Raad van State gezonden voor advies. Die versie is niet openbaar, dus moeten we het nog doen met de versie van de wet en de Memorie van Toelichting die in het najaar van 2011 ter consultatie op het internet is geplaatst (wetsvoorstel natuur versie 0.2 van 6 oktober 2011).



tensoorten (art. 3.5). De verschillen tussen beide beschermingsregimes op Europees niveau worden 1 op 1 overgezet naar de Nederlandse regelgeving. Dit leidt er onder meer toe dat de verboden handelingen die nu nog – met uitzondering van verontrusten – ook als ze niet opzettelijk worden begaan verboden zijn, verschillende ‘opzetregimes’ gaan kennen, afhankelijk van de (verschillende) formuleringen in de Vogel- en Habitatrichtlijn. Het opzet wordt dus in veel meer gevallen dan nu een delictsbestanddeel dat bewezen dient te worden. Dat betekent een aanzienlijke verzwaring van de bewijslast voor het OM. Daarnaast ontstaat er hierdoor samenloop van het opzetvereiste in de Wed en in het verbodsartikel zelf. De vraag is of de staatssecretaris zich hiervan bewust is, want ik heb over die samenloop niets in de MvT aangetroffen.

Verstoren

Wat betreft de handeling van het (ver-)storen: het verstoren van nesten etc. is geheel geschrapt. Alleen het opzettelijk storen van vogels en dieren is in het wetsvoorstel verboden. Voor vogels komt daarbij nog de aanvullende eis dat de storing van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort moet zijn (art. 3.1 lid 4). Deze verbodsbepaling slaat alleen op vogels en vogelsoorten en niet op andere diersoorten, want het is rechtstreeks overgenomen uit de Vogelrichtlijn; de Habitatrichtlijn kent een dergelijke beperking niet. Het is te hopen dat de Tweede Kamer zich in ieder geval zal verzetten tegen deze verschillen, die alleen lijken ingegeven door de verschillen in formulering van de twee richtlijnen. Hoewel het wetsvoorstel nog moet worden ingediend bij de Tweede Kamer is er al een strafrechter geweest die heeft geanticipeerd op de consultatieversie: zie Rechtbank Den Haag d.d. 17 november 2011 LJN BU4981. Laten we hopen dat het een gerechtelijke dwaling is.



Er wordt door het ministerie van EL&I hard gewerkt aan een nieuwe Wet Natuur.

Stevige kritiek

Van de mogelijkheid om hierop commentaar te leveren is onder meer door de Vereniging Politie Dieren- en milieubescherming en ruim twintig natuur-, landschaps- en dierenwelzijnorganisaties gereageerd en de kritiek is stevig. Een van de belangrijkste punten van kritiek is dat uit het wetsvoorstel blijkt dat de ambitie van Nederland is gedaald tot het absolute Europese minimum en dat dat niveau met dit voorstel waarschijnlijk niet eens gehaald wordt. Formuleringen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn letterlijk overgenomen in het wetsvoorstel. Omdat die twee richtlijnen verschillen kennen in de bescherming van vogels en overige diersoorten, is in het wetsvoorstel ook een onderscheid gemaakt tussen de verboden voor vogels (art. 3.1) en de verboden voor overige dier- en plan-