

Aan Dienst Regelingen
afdeling Recht en Rechtsbescherming

Postbus 20401

2500 EK DEN HAAG

Zwolle, 10 december 2011

onderwerp: Bezwaarschrift tegen het besluit van 2 november 2011, (verzonden 3 november 2011)
Uw ref.: FF/75a/2011/057

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik, namens cliënte mevrouw J. Zwieters, wonende te Rhee, Asserstraat 203, bezwaar aan tegen het besluit waarvan ik een kopie heb bijgevoegd. Tegen deze beslissing heb ik het volgende bezwaar:

1. De Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (Min. van EL&I), namens deze de Dienst regelingen (als volgt genoemd: de Dienst regelingen), geeft aan niet bereid te zijn af te wijken van het beleid (zoals is aangegeven in het besluit), omdat de aangevraagde ontheffing alleen kan worden verleend als:
 - a. De gunstige staat van instandhouding van de soort niet in het geding is;
 - b. Er geen andere bevredigde oplossing bestaat;
 - c. De ontheffing aangevraagd wordt ten behoeve van onderzoek en onderwijs, reproductie en herintroductie.

Het bovenstaande is van toepassing op een gefokt c.q. gekweekt exemplaar. In het geval waarop het besluit van toepassing is, is het bovenstaande niet van toepassing, dit omdat de ooievaar Freedom, waarop het besluit betrekking op heeft (als volgt genoemd: Freedom) een wild exemplaar is.

(Ik kom hier later in dit bezwaar op terug).

Indien het hier zou gaan om een gefokt c.q. gekweekt exemplaar, zoals de Dienst regelingen in haar besluit aangeeft, dan nog zou het verlenen van een ontheffing op grond van artikel 14 van de Flora- en Faunawet niet in strijd zijn met het bovengenoemde:

- a. Door het vrijlaten van de Ooievaar Freedom zou de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in het geding zijn;
- b. Er bestaat geen andere bevredigde oplossing. Het vasthouden aan het besluit zou betekenen dat de Freedom zijn leven zou moeten slijten in een vliegkooi en als "huisdier" zou moeten worden gehouden. Het in gevangenschap houden van een Ooievaar is uit oogpunt van dierenwelzijn te verwerpen, en zou ook in strijd zijn met de in de Tweede Kamer aangenomen motie dat Ooievaars niet als huisdier (lees: een verbod voor het onder zich hebben en een handelsverbod)mogen worden gehouden.

2. De Dienst regelingen geeft in haar besluit weer dat bij navraag in Duitsland is gebleken dat de ooievaars in het dierenpark “Westküstenpark” in St. Peter-Ording door de bevoegde autoriteit in Duitsland als in gevangenschap geboren en gefokte exemplaren worden aangemerkt. Tevens stelt de Dienst regelingen dat er onvoldoende aanleiding is om van dit standpunt af te wijken, en beschouwt de ooievaar Freedom daarom als een in gevangenschap gefokt exemplaar.

Uit het bovenstaande blijkt het dat de Dienst regelingen in haar beslissing uitsluitend is afgegaan op een gegeven informatie afkomstig uit Duitsland. Uit het gestelde in haar besluit is niet komen vast te staan dat deze haar informatie heeft verkregen van de bevoegde autoriteit in Duitsland, maar dat er navraag in Duitsland (bij wie?) is gedaan en dat daarop is gebleken dat door de bevoegde autoriteit ooievaars aanwezig in het dierenpark “Westküstenpark” als in gevangenschap geboren en gefokte exemplaren worden aangemerkt. Hieruit is op te maken dat de gegeven informatie niet rechtstreeks door de bevoegde autoriteit in Duitsland aan de Dienst regelingen is gegeven en dat door deze dienst geen nader onderzoek is uitgevoerd om zich er van te overtuigen dat het hier gaat om een gefokt of een wilde (in de vrije natuur geboren) ooievaar.

Cliënte heeft een bezoek gebracht aan het dierenpark “Westküstenpark” om zich er van te overtuigen of Freedom een in gevangenschap gefokt (gekweekt) exemplaar was of een in het wild levend exemplaar, op het moment dat de ooievaar zich bevond in het dierenpark “Westküstenpark”.

Uit eigen waarneming is haar gebleken dat alle aanwezige ooievaars in de vrije natuur (in het wild) leefde.

De beheerder van het dierenpark gaf eveneens aan dat alle aanwezige ooievaars, waaronder Freedom, wel binnen de omheining van het dierenpark, maar buiten zo genaamde gesloten “vliegkooien” geboren waren op paalnesten. Eenmaal vliegrijp kunnen ze vrij in de vrije natuur vliegen en verplaatsen buiten de omheining van het dierenpark. (de beheerder heeft dit op een later tijdstip, eveneens via een e-mail bevestigt.

Uit dit gegeven kan men niet spreken van een in gevangenschap gefokt exemplaar. De richtlijnen voor herintroducties die binnen de International Union for the Conservation of Nature (IUCN) zijn dan ook niet van toepassing op Freedom omdat, met in achtneming van het bovenstaande Freedom geen gefokt exemplaar bleek te zijn.

3. De Dienst regelingen geeft in haar besluit weer dat zij van mening is dat een wettelijk belang voor het uitvoeren van het project ontbreekt. Omdat het nut en de noodzaak voor het uitzetten Freedom ontbreekt, kan het uitzetten van Freedom niet gezien worden als de juiste oplossing. Tevens geeft zij aan dat het toevoegen van nakomelingen van in gevangenschap gehouden exemplaren aan een bestaande populatie in druist tegen de natuurlijke processen en in bepaalde gevallen (ernstige) verstoring van het ecosysteem tot gevolg kan hebben.

In tegenstelling tot het geen wat de Dienst regelingen weergeeft is hier geen sprake van een nakomeling van een in gevangenschap gehouden exemplaar (ik verwijs hiervoor naar punt 2). Het wettelijk belang voor het uitvoeren van het project is dat het houden van een ooievaar als "huisdier" te verwerpen is, zoals ook door de Tweede Kamer jl., naar aanleiding van een ingediende motie, nr. 535 door Esther Ouwehand, Tweede Kamer lid, PvdD is aangenomen (zie ook punt 1).

Dat het toevoegen van nakomelingen van in gevangenschap gehouden exemplaren aan een bestaande populatie in druist tegen de natuurlijke processen en in bepaalde gevallen (ernstige) verstoring van het ecosysteem tot gevolg kan hebben, zoals door de Dienst regelingen in haar besluit wordt verwoord is in tegenstelling met wat in onderstaande geraadpleegde literatuur is gesteld:

- a. "Naar Zwitsers voorbeeld nam Vogelbescherming Nederland in 1969 het initiatief om door het fokken in gevangenschap het volledige verdwijnen van in Nederland broedende ooievaars te voorkomen. In de loop van de tijd werd er in Nederland een netwerk van buitenstations opgericht, van waar gefokte ooievaars werden uitgezet" (bron: "het Drents landschap" 2011).
- b. "Er zijn toch ooievaars in Vlaanderen? Dankzij het enthousiasme van de medewerkers van Dierenpark Planckendael werd midden de jaren tachtig gestart met het ooievaarsproject. Van 1986 tot 1992 werden in ruime vliegkooien in Dierenpark Planckendael ooievaars gekweekt. Na voorbereiding en selectie van deze vogels werden deze tussen 1990 en 1993 paargewijs vrijgelaten" (bron: "Ooievaars zonder grenzen" 2005).
- c. "Waarneming ooievaar met ringnummer: v049 en M5779 gele cijfers in zwartplastic/aluminium. Deze ooievaar is geboren te Antwerpen, vermoedelijk Zoo-planckendael, in 2004 geringd als broedvogel gemeld in Leidschendam 2007 (Schakenbosch)";
- d. Waarneming ooievaar met ringnummer 2400 aluminium ring. Deze ooievaar is geboren in dierenpark Wassenaar in 1994. Al jarenlang broedvogel in Wijk bij Duurstede". (bron: "de Wulp" 41^e jaargang nr. 3 augustus 2010).

Dat in gevangenschap gekweekte ooievaars na uitzetting levensvatbaar zijn wordt eveneens bevestigd door de heer F. Koopman, beheerder van het Ooievaarsstation "de Lokkerij" te Schiphorst. Deze gaf mij aan dat door deze ooievaars (gekweekt en in gevangenschap, in vliegkooien te zijn grootgebracht) zijn uitgezet en na een aantal jaren weer waren waargenomen.

Echter het bovenstaande is op Freedom niet van toepassing, dit omdat Freedom een in de vrije natuur (in het wild) geboren exemplaar is.

Met inachtneming van het bovenstaande ben ik, namens cliënte, van mening dat het besluit niet in stand kan blijven, en dat er geen enkele reden is om een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet te weigeren, dit omdat Freedom een wild exemplaar is.

Indien u van mening bent dat het hier gaat om een gefokt exemplaar dan ben ik, namens cliënte, eveneens van mening dat het besluit niet in stand kan blijven en dat er geen enkele reden is om een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet te weigeren, dit omdat het toevoegen van nakomelingen van in gevangenschap gehouden exemplaren aan een bestaande populatie geheel niet in druist tegen de natuurlijke processen en geen (ernstige) verstoring van het ecosysteem tot gevolg kan hebben.

Uw verder berichtgeving wacht ik af.

Hoogachtend,

Ter onderbouwing van dit bezwaar zijn de onderstaande bijlagen toegevoegd:

1. Verklaring van de beheerder van het dierenpark "Westküstenpark" in St. Peter-Ording ;
2. Brief van de Stichting Ooievaars Research & Knowhow (STORK), d.d. 15-11-2011;
3. Foto 1: paalnesten aanwezig in een ooievaarstation in Nederland, waarop ooievaars (in de vrije natuur) broeden, en vallen onder het begrip "in de vrije natuur" geboren en levende ooievaars;
4. Fot 2: Overzicht van paalnesten aanwezig in het dierenpark "Westküstenpark" in St. Peter-Ording;
5. Terug waarnemingmelding van het "Institut für Vogelforschung", waaruit blijkt dat een ooievaar uit het dierenpark "Westküstenpark", is waargenomen in Overijssel. Hieruit is op te merken dat de ooievaars in het dierenpark in de vrije natuur leven.
6. Verklaring van de beheerder van het dierenpark "Westküstenpark".

Tevens is als bijlage bij dit bezwaar gevoegd:

1. Een kopie van het besluit van de Dienst regelingen, d.d. 2 november 2011 (verzonden 3 november 2011);
2. Een machtiging van cliënte.