

Boswerkzaamheden in het broedseizoen

De bomen werden machinaal gezaagd en uitgesleept.

In het vorige nummer van PDM ging Annemiek Tubbing uitgebreid in op de vernieuwde gedragscode zorgvuldig bosbeheer (GZB). Mijns inziens vraagt zij zich terecht af of deze gedragscode wel zo zorgvuldig is. Het ontstaan van dit soort codes komt bijna altijd voort uit consensus tussen betrokken partijen, die vaak ook belangen hebben. Zo is deze code opgesteld door het Bosschap en Vogelbescherming Nederland en zijdelings de Unie van Bosgroepen, Staatsbosbeheer, natuurmonumenten etc. Het gevolg is dat de regeling niet uitblinkt in overzichtelijkheid en dat hij soms ook moeilijk te interpreteren is. Dat is altijd het gevolg van het feit dat partijen concessies jegens elkaar doen om tot een eindproduct te komen. Door onduidelijkheden in de regelgeving kunnen overtreders grenzen overschrijden en wordt handhaving bemoeilijkt. Op het oog lijkt het een aardig stuk, maar als je er in de praktijk mee werkt, kom je wel enkele tegenstrijdigheden tegen.

Een praktijkzaak

Eind mei 2010 kregen wij (RMT Fryslan) een melding van het feit dat in het Lauwersmeergebied op de grens met onze Groninger vrienden, een bos deels werd gekapt en dat er diverse vogelnesten waren vernield. De materie van voorjaarskap met gebruikmaking van een gedragscode was ons bekend, we hadden al eerder voor een dergelijke overtreding proces verbaal opgemaakt, waarover eerder in dit blad is gepubliceerd.



Op de plek des onheils aangekomen, bleek een boomrooibedrijf bezig te zijn een deel van een zeventig hectare groot bos te rooien. Bomen werden omgezaagd en vielen in de onderbegroeiing, waarna ze machinaal werden gezaagd en uitgesleept. Het betreffende vak bestond puur uit oudere populieren, keurig in rijen opgesteld, met veel ruige onderbegroeiing. Verderop in het bos hoorden wij ook kettingzaaggekluisen en hier bleek men bezig te zijn een rij bomen te verwijderen in een min of meer gemengd bos. Men toonde ons direct een kapvergunning, afgegeven door de gemeente Kollumerland, waarin zowaar stond vermeld dat men rekening moest houden met de Flora- en Faunawetgeving in verband met het broedseizoen. Het is zeer de vraag of de gemeente wel een dergelijke kapvergunning kan afgeven, dit lijkt toch een typisch geval van Boswetmelding en herplantplicht, maar goed, de vergunning was daar. De eerste vraag van ons was of men werkte volgens de gedragscode en of wij de inventarisatielijst even mochten zien. Men maakte geen gebruik van de gedragscode, maar de ondernemer wist ons te vertellen dat deze niet gold voor populierenbos en dat verderop alleen de voorste bomen langs de rand werden gekapt. Bovendien waren ze voor de werkzaamheden even door het bos gelopen en er zaten geen vogels, dat kon ook bijna niet anders in een dergelijk arm bos. Jaja, wij hoorden toch heel veel tsjilp-tsjilp...

Vaak blijkt bij dit soort zaken dat vooral de inventarisatie niet of door niet deskundige mensen wordt uitgevoerd. Er worden ook geen eisen aan deze persoon gesteld, de inventarisatie moet zorgvuldig worden uitgevoerd. Dat is heel subtiel en tijdrovend werk en het dient vooral in de vroege ochtenduren te worden uitgevoerd, anders mis je een aantal vaak zeldzame soorten absoluut. Ik ben blij dat hieraan aandacht is besteed in de vernieuwde code.

Een typisch populierenbos met veel onderbegroeiing, waarin veel kleine zangvogels broeden.

