

Het welzijn van de kat zou worden benadeeld.

Kat gevangen in vossenvangpijp

De economische kamer van het Gerechtshof te Den Haag heeft een 75-jarige verdachte veroordeeld wegens overtreding van artikel 72, eerste en vijfde lid, *Flora- en faunawet* (Ffw) en artikel 36 (eerste lid) *Gezondheids- en welzijnswet voor dieren* (Gwwd). In een zelf ontworpen contraptie, die eerst uitgebreid wordt beschreven en vervolgens gewoon 'vossenvangpijp' wordt genoemd, had de man een kat gevangen.

Op 1 januari 2008 zag een voorbijgangster de man te Axel, gemeente Terneuzen, een weiland inlopen. Toen de verdachte weer weg was is zij gaan kijken. Naast een berg aarde lag een buis, waarvan zij vermoedde dat het een val was. Zij is daarna regelmatig bij de val gaan kijken en op 17 januari 2008 zag zij dat de val overeind stond. Onder in de buis bleek een kat te zitten. De vrouw durfde het dier niet zelf te bevrijden en heeft de politie gebeld. De verbalisanten hebben de kat in vrijheid gesteld.

Op grond van artikel 72, eerste en vijfde lid, van de Ffw in verbinding met artikel 11, tweede lid, van het *Besluit beheer en schadebestrijding dieren* (niet 'voor dieren', zoals in de uitspraak te lezen staat), is het verboden om dieren te vangen met een val, met uitzondering van een kastval.

Bij gebrek aan nadere informatie over (kast)vallen in regelgeving en toelichting – door de raadsman aangevoerd als reden om de man vrij te spreken – doet het hof een beroep op het woordenboek. Van Dale omschrijft een kastval als een vangkooi voor dieren en een kooi als een met traliewerk of gaas afgesloten en daarmee geheel omgeven ruimte, als verblijfplaats voor dieren. In de door de verdachte gebruikte constructie is geen sprake van een met gaas of traliewerk afgesloten ruimte. Het (vang) effect wordt bereikt door de verticale stand en de gladheid en lengte van de PVC-buis ("Door het gewicht van het aas, het metalen rekje en het eigen gewicht van het dier dat in de buis zit, zal de buis vanuit horizontale positie kantelen en in verticale bijna loodrechte stand terecht komen. Door die stand en het gladde materiaal van de buis is het voor een dier onmogelijk uit de val te ontsnappen"). Er is geen sprake van een vallend element dat de ingang afsluit. De constructie behoort dus tot de verboden vangmiddelen.

Ten aanzien van de overtreding van artikel 36 Gwwd voert de raadsman aan dat verdachte daarvan dient te worden vrijgesproken, nu niet blijkt dat de gezondheid of het welzijn van de kat is benadeeld. Naar het oordeel van het hof is het echter een feit van algemene bekendheid dat het welzijn van een



kat die vastzit in een val wordt benadeeld - de 'kat in het nauw' is niet voor niets spreekwoordelijk. Verdachte heeft door het plaatsen van een val met dode vogels als lokaas willens en wetens de aanmerkelijke kans aanvaard dat een kat in de door hem geplaatste val zou komen vast te zitten en dat het welzijn van die kat zou worden benadeeld.

De verdachte heeft zich naar het oordeel van het hof schuldig gemaakt aan het vangen van een dier met een val die niet is toegelaten op grond van het bij en krachtens de Ffw bepaalde en bovendien zonder redelijk doel het welzijn van dit dier benadeeld.

Verdachte is eerder onherroepelijk veroordeeld voor het plegen van strafbare feiten. Geheel onvoorwaardelijke geldboetes van € 150 (Ffw) respectievelijk € 300 (Gwwd) 'vormen een passende en geboden reactie'.

Het hof verklaart verbeurd één vossenvangpijp – zonder te zeggen waarom de PVC-buis nu ineens zo duidelijk kan worden benoemd. En hoe zou dit verhaal eigenlijk zijn afgelopen als de verbalisanten van het regionaal milieuteam Zeeland een vos in de buis hadden aangetroffen?

Gerechtshof 's-Gravenhage 16 juni 2010, parketnummer 22-002981-09 (datum publicatie 18 oktober 2010), LJN-nr. BO0852)

Twee honden bestuursrechtelijk meegevoerd

Appellante heeft beroep ingesteld in verband met de uitvoering van bestuursdwang, inhoudende het meevoeren en opslaan van haar twee honden – 'haar alles'. Naar aanleiding van een melding over een ernstig vervuilde woning waarin twee of drie honden en een aantal katten zouden verblijven, heeft de GGD Regio Nijmegen samen met de LID een onderzoek ingesteld naar de leefomstandigheden van appellante en haar huisdieren. Uit het proces-verbaal blijkt dat de dieren zich in een omgeving bevonden die vies was, stonk naar urine en waar uitwerpselen, schimmel en vlooiën aanwezig waren. De grote hoeveelheid spullen in

Het is verboden om dieren te vangen met een val, met uitzondering van een kastval.

(foto: A. Groot Roessink)

