

Misbruik kanarieringen ook in hoger beroep strafbaar gesteld

Wielewaal.

Bij het Regionaal Milieuteam van de politie Brabant Zuid-Oost kwamen eind 2008 diverse signalen binnen dat een "autoriteit" op het gebied van moeilijk te kweken vogelsoorten op grote schaal zou handelen in deze vogels. Het zou hierbij onder andere gaan over een wielewaal, kneu, sperwergrasmus, roodkeel nachtegalen, nachtegaal, karekiet, blauwborst, ijsvogel. Ook enkel meer bekende vogelsoorten werden genoemd zoals de putter en goudvink.

Pyamawants

Uit rest-informatie van eerdere onderzoeken bleek dat verdachte in die onderzoeken zijdelings genoemd was en in een ander onderzoek zelfs in een tapgesprek was gehoord. Hierbij bood hij een vogel te koop aan. Nadat al deze informatie in kaart was gebracht werd een pre-weeg document opgesteld. Uiteindelijk resulteerde dit in een projectplan en kreeg het Regionaal Milieuteam van de politie Brabant Zuid-Oost toestemming om met het onderzoek Pyamawants van start te gaan.

Met behulp van de reeds bekende informatie en onderzoek op internet werd een aanvraag telefoontap gedaan. Hiervoor werd toestemming verleend voor twee potentiële verdachten. Voor een van de verdachten werd toestemming gegeven voor stelselmatige observatie en het gebruik van een technisch hulpmiddel voor plaatsbepaling. Uit de telefoontap bleek dat verdachte handelde in vogels. Hierbij gaf hij enkele malen te kennen dat de vogels van een zogenaamde kanariering voorzien waren maar dat dit geen probleem zou zijn omdat dit ook een erkende ring was. Hierbij gaf hij de potentiële verkopers het idee dat de door hem gebruikte ringen aan de wettelijke eisen zouden voldoen. Omdat deze verdachte een dusdanige reputatie had opgebouwd met het kweken van zeldzame soorten werd hij regelmatig uitgenodigd voor het geven van lezingen. Tijdens deze lezingen gaf hij ook zijn zienswijze met betrekking tot de door hem gehanteerde wijze van ringen.

Uiteindelijk resulteerde het onderzoek in enkele acties waarbij onder andere bij klanten van onze verdachte een volièrecontrole werd gehouden. De bij deze controle aangetroffen vogels bleken voorzien te zijn van kanarieringen en voldeden dus niet aan de wettelijke eisen. Tijdens het opnemen van de verklaringen verklaarden de eigenaren van de vogels dat de koper onze hoofdverdachte was en dat deze had verteld dat de ringen aan de eisen voldeden.



Roodkeelnachtegaal.



Over de telefoontap was vervolgens een gesprek te horen tussen onze hoofdverdachte en zijn klanten. Hierbij gaf de hoofdverdachte aan dat ze geen afstand moesten doen van de vogels en de zaak voor de rechter moesten laten komen. Hij zou dan komen als deskundige om aan te geven dat de ringen aan de wettelijke eisen voldeden.

Rechtshulpverzoek

Na korte tijd werd vervolgens een actiedag gepland waarbij huiszoeking werd gedaan bij de twee verdachten. De twee verdachten werden in verzekering gesteld. Vervolgens werd een groot aantal klanten van de hoofdverdachten bezocht en werd de volière gecontroleerd. Op elke locatie werden verkeerd geringde vogels aangetroffen en in beslag genomen. In overleg met het functioneel parket werd elke klant als verdachte gehoord en proces-verbaal aangezegd. Alle vogels werden in beslag genomen en gedeponneerd.

De in beslag genomen vogels werden vervolgens uitgebreid onderzocht. Hierbij werd specifiek gekeken naar de gebruikte pootringen. Hieruit bleek dat veel kanarieringen werden gebruikt maar

ook veel ringen uit Duitsland, België, Frankrijk en Italië werden aangetroffen. In de Flora en faunawet staat geregeld dat als pootringen in het land van herkomst toegestaan zijn deze in Nederland ook toegestaan zijn. Gevolg hiervan was dat voor elke vogel met een rechtshulpverzoek nagegaan moest worden wat de wettelijke eisen voor de betreffende landen waren en of deze vogels in Nederland en buitenland toegestaan waren. Uiteindelijk werden twee vogels terug gegeven omdat de ringen in het buitenland toegestaan waren.

Rechtvaardiging telefoontap

Na sluiting van het dossier en de eerste zitting werden de hoofdverdachten en alle kopers veroordeeld voor overtreding van artikel 13 Flora en faunawet. Voor de hoofdverdachte kwam hier nog bij dat hij ook werd verdacht van valsheid in geschrifte.

Door de verdediging van verdachte werd aangegeven dat de minister niet bevoegd zou zijn om strengere regels te stellen dan de Europese richtlijnen. Tevens zou verdachte aan de eisen van de wet voldoen omdat de pootringen niet zonder beschadigingen zouden kunnen worden verwijderd. Verdachte verklaarde het principieel oneens te zijn met de Nederlandse wet- en regelgeving omdat de voorgeschreven maten naar zijn mening te klein zijn en daardoor het dierenwelzijn in het geding kwam. Deze bezwaren werden door de rechter terzijde gelegd. De hoofdverdachte werd vervolgens veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van twee maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar. Verder werd hem een werkstraf opgelegd voor de duur van zestig uren, subsidiair dertig dagen hechtenis met aftrek overeenkomstig artikel 27 Wetboek van Strafrecht. Verdachte ging tegen deze uitspraak in hoger beroep. Inmiddels is deze zitting eind januari 2012 geweest en is verdachte veroordeeld tot dezelfde strafmaat. Opmerkelijk bij de hoger beroepszitting is dat de advocaat van de verdachte veel getuigen had opgeroepen voor verhoor door de advocaat generaal waaronder de dossiervormer. Daarnaast gaf de advocaat aan dat het middel van telefoontap buitenproportioneel was. Ook de ringenregeling werd weer aangehaald. De rechter oordeelde over de telefoontap: *"gelet op de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit, het belang van het in stand houden van beschermde inheemse diersoorten alsmede het voorkomen, respectievelijk beëindigen van dierenleed dat door deze illegale handel en vangsten kan worden veroorzaakt, de inzet van dwangmiddelen zoals het opnemen van telecommunicatie rechtvaardigt."* Over de ringenregeling werd een uitgebreide motivatie gegeven waarbij werd aangegeven dat de zienswijze van de ver-

dachte niet strookte met de wetgeving. Zelfs niet met de inmiddels gewijzigde wetgeving waarin in sommige gevallen afgeweken kan worden van de voorgeschreven ringmaten.

De rechter oordeelde dat verdachte geen aanspraak kon maken op ontheffing van de maatvoering omdat alleen op algemene gronden werd aangegeven dat de ringen te klein zouden zijn en hij zijn stelling op geen enkele andere wijze kon onderbouwen.

Het gebruik maken van bijzondere opsporingsbevoegdheden in een groen onderzoek blijkt dus deze wel degelijk mogelijk.

Uit de uitspraak bleek wel dat de aanvraag erg goed onderbouwd moet zijn en dat het belangrijk is om ook de gevolgen voor het milieu goed te beschrijven.

Voor meer informatie over dit onderzoek kan contact worden opgenomen met het Regionaal Milieuteam van politie Brabant Zuid-Oost.

Tekst: Leo Rooijackers

Foto's: RMT politie Brabant Zuid-Oost



IJsvogel.



Kanariering.