

De Visserijwet 1963 toegelicht

Er mogen alleen toegestane vistuigen worden gebruikt.

(foto: M. Kasemir)

¹ Bron: site www.vwa.nl – fusie per ingang 1 januari 2012, van Voedsel en Warenautoriteit, Plantenziektenkundige Dienst en Algemene Inspectiedienst.

² Opmerkelijk genoeg wordt artikel 10 van de wet niet genoemd in artikel 57 lid 1 van de wet. Artikel 21 lid 1 van de wet wordt wel genoemd. De wetgever heeft overtreding van artikel 21 lid 1 van de wet kennelijk 'zwaarder' aangemerkt, althans wat 'ontzegging' betreft dan overtreding van artikel 10 lid 1 van de wet. Afkondiging in het Algemeen Politieblad zal nog wel eens vervangen worden voor 'afkondiging in Blauw'.

Visakten gelden niet voor de zee- en kustvisserij.

Deel 12: binnenvisserij - visakten

We hebben twee afleveringen nagedacht over de *verboden middelen*, zoals de wetgever dat heeft geregeld op basis van artikel 2c van de wet. Ik wil vervolgen met een bespreking van onderwerpen uit de *binnenvisserij* en ik laat daarom een uitvoerige bespreking van *zee- en kustvisserij* achterwege. Niet dat het niet interessant is maar meer omdat het zo'n specifiek terrein is. Denk alleen maar aan de beroepsvisserij met alle bijbehorende Europese regelgeving. We vinden de artikelen over de zee- en kustvisserij in de wet zelf in hoofdstuk III en IV. Het is vooral het toezicht- en opsporingsterrein van o.a. de VWA (voorheen AID) en Inspectie Verkeer en Waterstaat, divisie Scheepvaart en het KLPD, politie te water.

De binnenvisserij

We gaan in ons vakblad verder met de regelgeving van de *binnenvisserij*. We vinden een deel daarvan in hoofdstuk V van de wet. Afdeling I van dat hoofdstuk gaat over de *visakten, maatregelen in het belang van de visserij, schriftelijke toestemmingen, huur en verhuur van visrecht*. Afdeling II gaat over de *Kamer voor de Binnenvisserij*. We beginnen in deze aflevering met: *visakten*.

Geldt niet voor zee- en kustvisserij

Artikel 10 lid 1 van de wet: "Het is verboden de binnenvisserij uit te oefenen met vistuigen, anders dan een of meer hengels of een of meer peuren, zonder een geldige akte te kunnen tonen." Wat valt direct op?

- Visakten zijn alleen nodig voor de *binnenvisserij*.
- Het gaat om het uitoefenen van de *binnenvisserij* met *andere vistuigen dan hengels of peuren*.
- De geldige akte moet worden *getoond*.



Nadere regels en ontheffingen akte

Wat zegt artikel 10 lid 2 t/m 9 van de wet?

- Alleen toegestane vistuigen mogen worden gebruikt.
- Geen akte wordt verleend tijdens 'ontzegging' krachtens artikel 57 Visserijwet 1963 ².
- De akte wordt voor 3 kalenderjaren verleend door de Minister van LNV (tegenwoordig ELI).
- De akte wordt verleend tegen betaling van door Minister vastgestelde geldsom.
- Het verbod van lid 1 geldt niet:
 - Bij vervanging, wegens ziekte van de aktehouder, mits de akte van de houder wordt getoond en
 - voor degene die in dienst is van de aktehouder en vist in zijn gezelschap of in gezelschap van de plaatsvervanger van de aktehouder.
- De vrijstelling, bedoeld in lid 6a (vervanging bij ziekte) geldt niet bij 'ontzegging' krachtens artikel 57 van de wet.
- Het verbod van lid 1 geldt niet bij het vissen in viswater binnen afgesloten erf dat geen voor het doorlaten van vis geschikte verbinding heeft met andere wateren.
- De Minister van LNV kan ontheffing verlenen voor het vissen in een viskwekerij en voor wetenschappelijke doeleinden.

Tonen of voorzien zijn van...

Sinds de ingang van de wijziging van de Visserijwet 1963 op 1 januari 2007 is een akte niet meer vereist voor het vissen met één of meer hengels en één of meer peuren. Die vistuigen mogen worden gebruikt wanneer de visser voorzien is van een schriftelijke



toestemming. Dat laat ik verder rusten want bij de 'schriftelijke toestemming' stonden we stil in Dier en Milieu 2009/4. Het uitoefenen van de binnenvisserij met beroepsvistuigen, zoals fuiken en allerlei soorten netten, is alleen toegestaan wanneer een akte kan worden *getoond*. Let op: er staat 'zonder geldige akte te kunnen tonen'. Opvallend is dat er in artikel 21 lid 2a van de wet staat 'hem, die voorzien is van een schriftelijke toestemming...' Voor de dagelijkse praktijk lijkt het of dit weinig verschil maakt want immers op grond van artikel 55 lid 1b van de wet moeten beide documenten 'op eerste vordering van een opsporingsambtenaar ter inzage worden afgegeven'. In strafbare handelingen is echter wel een onderscheid te maken. Ik zal dat toelichten met een casus.

Beroepsvisser en sportvisser

Een visser vist met fuiken en heeft alles keurig geregeld. Hij heeft visrechten, gebruikt de juiste vistuigen en vist in toegestane tijd enz. Hij heeft een akte maar heeft vergeten om de akte mee te nemen tijdens het vissen. Tijdens het lichten van zijn fuiken wordt de visser gecontroleerd. Hij kan de akte op dat moment natuurlijk niet tonen. Hij overtreedt artikel 10 lid 1, strafbaar gesteld in artikel 56 lid 1 van de wet. Hij overtreedt tevens artikel 55 lid 1b, strafbaar gesteld in artikel 55 lid 2 van de wet. Immers hij kan de akte niet 'op eerste vordering van een opsporingsambtenaar ter inzage afgeven.' Ook al zou de visser in het geheel geen akte hebben, dan blijft hij strafbaar voor dezelfde artikelen omdat hij de akte niet kan tonen en 'niet tonen' is de strafbare handeling van artikel 10 lid 1 van de wet.

Nu een ander voorbeeld. Een sportvisser vist met een hengel en wordt gecontroleerd. Hij is 'voorzien van een schriftelijke toestemming van de rechthebbende' (artikel 21 lid 2a van de wet). Hij heeft namelijk een VISpas van Sportvisserij Nederland (dat is een schriftelijke toestemming). Hij heeft de schriftelijke toestemming niet bij zich en kan het daarom niet 'op eerste vordering van een opsporingsambtenaar ter inzage afgeven'. Wat overtreedt de sportvisser? Hij overtreedt niet artikel 21 lid 1 van de wet want hij is voorzien van een schriftelijke toestemming. Hij heeft het document alleen niet bij zich. Hij overtreedt artikel 55 lid 1b in verband met artikel 55 lid 2 van de wet omdat hij de schriftelijke toestemming 'niet op eerste vordering van een opsporingsambtenaar ter inzage kan afgeven.' Zou hij in het geheel geen schriftelijke toestemming hebben, dan wordt artikel 21 lid 1 van de wet overtreden. Dat is strafbaar gesteld in artikel 56 lid 1 of lid 3 van de wet. Het is opmerkelijk dat de tekst van artikel 56 lid 1 en lid 3 van de wet nagenoeg gelijk is maar de geldboete in 56 lid 3 is hoger dan in 56 lid 1. Het is mij niet duidelijk



waarom dit is. Ik zal het nog eens navragen bij het ministerie.

De 'rest' van artikel 10 van de wet

De andere leden van artikel 10 van de wet spreken eigenlijk voor zich. Ik ga ze niet uitgebreid bespreken. De lezer zal begrijpen dat vistuigen die verboden zijn (zie Dier en Milieu 2010/5 en 6) ook niet mogen worden gebruikt al kan de visser een akte tonen. En wanneer de rechter iemand heeft veroordeeld ter zake overtreding van artikelen die worden genoemd in artikel 57 lid 1 van de wet en die veroordeelde 'de bevoegdheid om krachtens een akte te vissen is ontzegd' zal iedereen begrijpen dat aan zo'n persoon geen akte wordt verleend. Ook mag je gerust een fuik zetten in je eigen viswater binnen je eigen erf, mits het geen 'visdoorlatende' verbinding heeft met ander water. Dat regelt artikel 10 lid 8 van de wet. Let op: overtreding van voorschriften van een LNV-ontheffing als bedoeld in artikel 10 lid 9 van de wet (wetenschappelijke doeleinden) is afzonderlijk strafbaar gesteld in artikel 56 lid 2 van de wet.

Tekst: H. Madern

Sinds de ingang van de wijziging van de Visserijwet 1963 is een akte niet meer vereist voor het vissen met één of meer hengels.

De VISpas van Sportvisserij Nederland is een schriftelijke toestemming.

VISpas 2008

20-11-1986

Bewijs van lidmaatschap van:
HSV TOT ONS GENOEGEN
 te APELDOORN

0401235001009